

ском университете, положены в основу ряда авторских учебно-методических пособий.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Адекватной и наиболее конструктивной основой для разработки социально-психологической концепции состязательности является системный подход. Но он является таковым (адекватным и конструктивным) не в классическом варианте, а лишь при необходимости трансформации его в метасистемный вариант, поскольку он позволяет раскрыть данный феномен в объективно главных гносеологических планах: метасистемном, структурном, функциональном, генетическом и интегративном. Иначе говоря, собственно этот метасистемный вариант системного подхода раскрывает объект исследования в его основных, сущностных аспектах. Именно такая концепция состязательности, раскрывающая этот феномен в объективно главных гносеологических планах, и была методологически, теоретически обоснована и эмпирически верифицирована в данной работе.

2. Показано, что основные кризисные моменты современного состояния изучения феномена состязательности связаны с исчерпаемостью аналитической стадии разработки данной проблемы, которая характеризуется такими чертами как: выраженная аспектность ее разработки, аналитичность большинства подходов к ее изучению, фрагментарность и мозаичность представлений о данном феномене, преобладание эмпирических (прикладных) исследований над теоретическими (концептуальными), феноменологизм в ее анализе, преобладание описательных схем и подходов, эклектизм в общем подходе к рассмотрению состязательности. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости коренной трансформации данной парадигмы в системную. Другими словами, именно основные кризисные моменты современного состояния теоретического анализа феномена состязательности допускают свою конструктивную реализацию (преодоление кризисного состояния) в первую очередь на основе метасистемного подхода.

3. Онтологическая специфичность состязательности заключается в ее принадлежности к качественно особому классу систем, рассматривающих состязательность как «функциональный орган» (говоря иными словами, встраивание метасистемы в систему состязательности осуществляется не с «морфологических» позиций, а носит функциональный характер и всегда предусматривает качественные преобразования компонентов метасистемы при их встраивании в систему), что позволяет разработать целостную социально-психологическую концепцию состязательности (рассмотреть состязательность как особую, качественно специфическую систему со встроенными метасистемными уровнями социальной реальности, деятельности, личности), отличающуюся от предшествующей традиционной (аналитической) дихотомической (конкурентно-кооперативной) схемы анализа состязательности выделением более полного набора параметров состязательности, поддающихся измерению (сотрудничество, конкурентность, индивидуалистичность, альтруистичность), объемом, имеющей горизонтально-вертикальное строение, которая раскрывает социально-психологическую основу изменения активности субъектов совместной деятельности и качественного своеобразия развития социального и межличностного взаимодействия.

4. Обосновано положение согласно которому структурная организация состязательности подчиняется общему принципу структурно-уровневого устройства психологического явления. Впервые доказано, что состязательность как социально-психологический феномен, организована на основе принципа структурно-уровневого подхода и включает в себя целостную иерархию из пяти структурных уровней: метасистемного, общесистемного, субсистемного, компонентного и элементного, - и раскрыта содержательная сущность каждого из этих уровней

5. Особую, центральную роль в целостной иерархии структурно-уровневой организации состязательности играет субсистемный уровень, на котором локализованы не отдельные компоненты состязательности, а их функциональные синтезы, являющиеся продуктами комплексионирования частных

компонентов феномена состязательности со встроенными метасистемами социальной реальности, деятельности, личности, а сама состязательность представляет собой определенную форму, средство, состояние, которые реализуются и наполняются каждый раз конкретным содержанием. При этом это созидание осуществляется не с нулевой отметки, а по типу мультиплицирования, встраивания метасистем (социальной реальности, деятельности, личности) в одну из важнейших своих систем (состязательность), представленную тем или иным основным видом состязательности: конкурентностью, индивидуалистичностью, альтруистичностью, сотрудничеством.

6. В основе функциональной организации состязательности как специфической системы со встроенным метасистемным уровнем лежит взаимодействие двух качественно различных форм репрезентации ее содержания – актуальной и потенциальной, а также их взаимобратимые переводы и трансформации в условиях конкретной интеракции. Тем самым обосновывается, что состязательность оказывается в состоянии использовать в качестве механизма своей функциональной организации не только структурно-содержательную системность, но и особый тип системности – временную системность.

7. Функциональный аспект анализа состязательности позволил выделить те функции, которые состязательность реализует в контексте более общей целостности, выступающей по отношению к ней (состязательности) метасистемой: аналитическую, объяснительную, практическую (адаптационную), прогностическую, формирующую и др.; рассмотреть развертывание собственных закономерностей функциональной организации состязательности в своем результативном проявлении к становлению различных функциональных качественных образований и связей, проявляющихся в динамике развития форм и видов данного феномена на протяжении последних трех десятилетий в современном российском обществе, в выраженной связи видов и подвидов состязательности с метасистемой социальной реальности (состязательность выступает одной из ведущих детерминант группового структурирования и одним из наиболее точных и надежных индикаторов уровня развития отношений совместно-

сти), метасистемой деятельности (активные формы состязательности имеют более сильный положительный эффект для результативности деятельности, по сравнению с влиянием аналогичных пассивных видов состязательности, активное сотрудничество отличается наиболее сильным оптимизирующим и однозначным положительным влиянием), метасистемой личности (активные формы состязательности и здесь имеют более сильный положительный эффект для личности по сравнению с влиянием аналогичных пассивных видов состязательности; при этом активное сотрудничество наиболее сильно положительно влияет на состояние личности, а наиболее негативные последствия для личности характерны для такого подвида состязательности как реактивная индивидуальность); выявить своеобразные симптомокомплексы, социальные портреты "состязательной личности".

8. В качестве интегративных эффектов состязательности выступают своеобразные типы «состязательной личности», в основе выделения которых «лежат» такие личностные свойства как доминирование, мотивация достижения (активность), независимость: мотивационно-доминантные типы состязательной личности («конформно-подчиняющийся» тип, «конформно-доминантный» тип, «подчиненно-успешный» тип, «доминантно-успешный» тип), «незасисимо-подчиняющийся» тип, «независимо-доминантный» тип, «успешный с элементами незасисимости и подчинения» тип, «успешный с элементами незасисимости и доминирования» тип состязательной личности. При этом каждый из выделенных типов состязательной личности обладает своеобразным симптомокомплексом личностных качеств.

9. Состязательность как разновидность взаимодействия и особая форма социально-психологической активности, являющаяся следствием одновременной реализации двух амбивалентных стремлений, изначально присущих социальному субъекту: к выделению себя (обособлению) и к взаимодействию (интеграции), представляет собой целостную структуру, включающую два равноценных основания («направленность» и «интенсивность»), которая позволяет перейти от традиционной упрощенной дихотомической схемы изучения состяз-

зательности («конкуренция – кооперация») к более дифференцированной шкале. По такому основанию, как *направленность*, состязательность делится на четыре вида: 1) конкурентность (реализация стремления к обособлению); 2) альтруистичность (реализация тенденции к интеграции); 3) сотрудничество (реализация одновременно этих двух свойств субъекта); 4) индивидуалистичность (реализация своих целей субъектом без связи с достижениями других). В свою очередь, каждый из видов состязательности может дифференцироваться в зависимости от уровня интенсивности его проявления.

10. Теоретические положения структурно-композиционной концепции состязательности можно использовать в качестве методологической основы для анализа, систематизации и объяснения накопленного на протяжении нескольких столетий теоретического и эмпирического материала (нередко противоречивого) исследования различных видов состязательности: трудового состязания, соревнования, соперничества, состязания, конкуренции, враждебности, социального конфликта, кооперации (сотрудничества), социалистического соревнования и др.

11. Конструктивность основных теоретико-методологических положений предлагаемой структурно-композиционной концепции состязательности проявляется в том, что на ее основе удалось получить целую систему эмпирических данных, характеризующих особенности развития и функционирования состязательности в реальных условиях российского общества. В частности, были выявлены основные тенденции динамики состязательности в современном российском обществе (по крайней мере – тенденции, характерные для Уральского региона России) на протяжении последних трех десятилетий; установлено, что состязательность определяет изменение активности субъектов совместной деятельности и имеет место достаточно ярко выраженный, относительно стабильный и однозначный дифференцирующий эффект различных видов и подвидов состязательности для всех сторон жизнедеятельности субъекта (результативности его деятельности, межличностных отношений, состояния личности); обнаружено, что состязательность выступает одной из ведущих де-

терминант группового структурирования и одним из наиболее точных и надежных индикаторов уровня развития отношений совместности.

12. Состязательность, как система со встроенными метасистемными уровнями социальной реальности, деятельности, личности, являясь одним из наиболее надежных и точных дифференцирующих признаков внутригруппового структурирования и развития, который, с одной стороны, чутко реагирует на влияние макро- и микроусловий, с другой стороны, оказывает сильное и достаточно однозначное воздействие на основные сферы жизнедеятельности (результативность деятельности, межличностные отношения, развитие личности), вполне обоснованно претендует на роль одного из надежных и устойчивых универсальных индикаторов социального и социально-психологического развития того или иного субъекта (группы, личности) взаимодействия.

Апробация и внедрение основных теоретических положений и результатов исследования осуществлялись в следующих формах:

1) доклады, выступления и сообщения на международных российских, межрегиональных, всесоюзных конгрессах, конференциях, симпозиумах и семинарах: конференция Уральского отделения общества психологов (Пермь, 1978, 1986); всесоюзная конференция «Современные проблемы прикладной социологии и социальной психологии» (Ленинград, 1984); всесоюзная конференция «Проблемы социально-психологической службы промышленного предприятия» (Курган, 1985); всесоюзная конференция «Актуальные проблемы социальной психологии» (Москва, 1986); межрегиональная конференция «Моделирование соревновательных процессов» (Таллин, 1987); межвузовская конференция «Самодвижение. Самоорганизация. Самоуправление» (Пермь, 1987); всесоюзная конференция «Перестройка социально-экономической жизни и промышленная социология» (Курган, 1988); всесоюзная конференция «Общепсихологические проблемы теории и методологии качества деятельности» (Омск, 1990); всесоюзная конференция «Этика и социология политической деятельности» (Владимир, 1990); Файнбургские чтения (Пермь, 1992, 1994, 1996, 1998,